

D. 7/2019

Yargıtay/Hukuk No: 4/2017  
(Lefkoşa Dava No: 6321/2014)

YÜKSEK MAHKEME HUZURUNDA.

Mahkeme Heyeti: Ahmet Kalkan, Bertan Özerdağ, Peri Hakkı

İstinaf eden: Şeker Sigorta (Kıbrıs) Ltd., Lefkoşa  
(Davalı)

ile

Aleyhine istinaf edilen: Durmuş Üçer, Lefkoşa  
(Davacı)

A r a s ı n d a

İstinaf eden namına: Avukat Zeki Bayram ve Avukat Ongun Talat  
Aleyhine istinaf edilen namına: Avukat Refet Uzun

Lefkoşa Kaza Mahkemesi Kıdemli Yargıcı Fadıl Aksun'un,  
6321/2014 sayılı davada, 06.12.2016 tarihinde verdiği karara  
karşı, Davalı tarafından yapılan istinaftır.

-----

### **K A R A R**

**Ahmet Kalkan:** Bu istinafta, Mahkemenin kararını, Sayın Yargıç  
Bertan Özerdağ okuyacaktır.

**Bertan Özerdağ:** Bu istinafta Davalı/İstinaf Eden bundan böyle  
sadece Davalı, Davacı/Aleyhine İstinaf Edilen ise sadece  
Davacı olarak anılacaktır.

**OLGULAR**

İstinaftaki olguları aşağıdaki şekilde özetledik:

Davalı, sigortalısı Hasan Çelik'e ait FM 698 plakalı araca 17.9.2009 - 16.9.2010 tarihleri arasında geçerli olan üçüncü şahıs sigortası (poliçesi) ısdar etti.

Hasan Çelik alkollü araç kullanıp kazaya sebebiyet vermekten mahkemeye çıkarıldı ve 25.9.2009 tarihinde mahkeme tarafından davası görüşülünceye kadar motorlu araç kullanmaktan men edilip ehliyeti geçici olarak iptal edildi.

11.1.2010 tarihinde saat 07.30 raddelerinde Kılıçarslan - Yılmazköy anayolunun 1. ve 2.km arasında Hasan Çelik yönetimindeki FM 698 plakalı araç ile Davacının yönetimindeki aracın karıştığı bir kaza meydana geldi.

Kaza esnasında Hasan Çelik'in geçerli bir ehliyeti bulunmamaktaydı. Kaza nedeniyle Davacı yaralanarak maddi ve manevi zarar-ziyana uğrar kaldı.

Davacı, bu kazaya istinaden, Hasan Çelik aleyhine Girne Kaza Mahkemesinde 44/2011 sayılı davayı dosyaladı. Davanın dosyalandığı 6.1.2011 tarihinde aynı gün içerisinde, Davalı Sigortaya, Davacı tarafından davanın dosyalandığı ihbarı tebliğ edildi.

Girne Kaza Mahkemesi, 27.9.2013 tarihinde, Davacı lehine ve Hasan Çelik aleyhine 940,50 TL özel zarar-zıyan, 110,440.20 TL özel zarar-zıyan, 79,800 TL genel zarar-zıyan, 117,800 TL genel zarar-zıyan ve yasal faizlerin ödenmesine, dava ve hüküm masrafları olan 18,440.87 TL'nin ve 9.12.2013 tarihinden

itibaren faizlerinin ödenmesine emir ve hüküm verdi. Hüküm, Davalıya, 2.1.2014 tarihinde ihbarname ile bildirildi.

Mezkur hükümden Hasan Çelik aleyhine ısdar edilen icra müzekkeresinin tatmin edilememesi nedeniyle, istinafa konu dava Davalı aleyhine dosyalandı.

Davayı dinleyen Alt Mahkeme poliçenin geçerli olduğuna, Davalının, sigortalısının verdiği zarardan kaçınma hakkı için tespit davası açmadığından dolayı bu davada sorumluluktan kaçma hakkının bulunmadığına bulgu yaparak, Alt Mahkemede verilen hükmü dikkate aldı ve aynı miktar için Davalı aleyhine emir ve hüküm verdi. İstinaf bu hükümden dosyalandı.

### **İSTİNAF SEBEPLERİ**

Davalının istinaf ihbarnamesinde 4 istinaf sebebi bulunmakla birlikte, istinafındaki hitabında istinafını tek başlık altında toplamıştır. Şöyle ki:

**Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Fasıl 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası) Yasası'nın 10(3) maddesi uyarınca kaçınma hakkını kullanmadığı gerekçesi ile bu davada sigortalısının ehliyeti iptal edilip araç kullanmaktan men edilmesi nedeniyle sorumlu olmadığı iddiasında bulunamayacağına bulgu yapmakla ve Davalı aleyhine hüküm vermekle hata etti.**

### **TARAFLARIN İDDİA VE ARGÜMANLARI**

Davalı Avukatı istinaftaki hitabını aşağıdaki hukuki argümanlar üzerine kurmuştur:

Alt Mahkemenin poliçenin geçerli olduğu bulgusu doğru olmakla birlikte, poliçe geçerli ehliyeti olan bir kişinin sürüşü esnasında meydana gelebilecek kaza veya zararları kapsamaktadır. Poliçenin geçerli olması demek, ehliyetsiz bir kişinin motorlu aracı sürüp kaza yapması halinde meydana gelen zararları kapsayacağı anlamına gelmez.

Sigortalı Hasan Çelik kaza esnasında Mahkeme tarafından motorlu araç kullanmaktan men edilmiş ve ehliyeti geçici olarak iptal edilmişti; bu nedenle, sigortalısının sürüşünden dolayı meydana gelen kaza ve kaza neticesinde uğranılan zarar poliçe kapsamında değildir.

Davalının sorumlu olmadığı iddiasını ileri sürebilmesi, kaçınma hakkını kullanmak için tespit davası açmasına bağlı değildir. Davalı gönderilen ihbardan sonra dava açmamış ve sigortalısı aleyhine hüküm verilmiş bile olsa, daha sonra aleyhine açılan davada sigortalısı ehliyetsiz araç kullandığı cihetle kaza ve zarardan sigorta olarak sorumlu olmadığı müdafaasını ileri sürme hakkı vardır. Bu iddiaları, aleyhine açılacak davada ileri sürmesi esastır.

Bu davada sigortalısının ehliyetsiz olduğu ihtilafsız olduğundan, Davalının sorumluluğu yoktur ve aleyhinde verilen hükmün iptali gerekir. Bu nedenle, istinafın masraflarla kabulü ve Davalı aleyhindeki hükmün iptali talep olunur.

Davacının istinaftaki hitabındaki argümanları ise şunlardır:

Davalının ısdar ettiği poliçe zorunlu bir sigortadır ve amacı, trafikteki 3.kişilerin veya yolda yürüyen sade vatandaşın mağdur olmasını engellemektir. Üçüncü şahıs sigorta

zorunlu bir sigortadır ve sigortacı ve sigortalı arasındaki ihtilaflardan 3.kişileri korumayı amaçlamaktadır.

Davacı sigortalı aleyhine dava açmış, Davalıya bu davanın dosyalandığının ihbarını tebliğ etmiştir. Davalı buna rağmen kaçınma hakkını kullanmamış ve tespit kararı için dava açmamış veya tespit kararı almamıştır. Dolayısıyla, bu hakkını kullanmayan Davalı bu safhada sorumluluktan kaçınamaz.

Davalı bu hükmü tatmin edip kendi sigortalısına rücu etmesi gerekir.

Keza, Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu da kaza esnasında sigorta kapsamında olduğundan, Davacının bu konudaki başvurusunu kabul etmemiş ve reddetmiştir. Dolayısıyla, Davacının zararı sigorta kapsamındadır.

Belirtilenlerle, istinafin masraflarla reddi talep edilir.

### **İNCELEME**

Mesele ile ilgili dava layihalarını, olguları, şahadeti, zabıtları ve hukuki iddiaları okuyup değerlendirdik.

**Muhterem Alt Mahkeme, Davalının Fası1 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası), Yasası'nın 10(3) maddesi uyarınca kaçınma hakkını kullanmadığı gerekçesi ile bu davada sigortalısının ehliyeti iptal edilip araç kullanmaktan men edilmesi nedeniyle sorumlu olmadığı iddiasında bulunamayacağına bulgu yapmakla ve Davalı aleyhine hüküm vermekle hata etti.**

Huzurumuzdaki istinafa konu meselede, Alt Mahkeme, ihtilaflı Fası1 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası) Yasası'nın 10.maddesi kapsamında incelemiş; ehliyetsiz araç

kullanma nedeniyle sigortanın sorumlu olmadığı iddiasının 10.madde altında kaçınma hakkı için tespit davası açılarak ileri sürülebileceğini, Davalının 10.madde altında kaçınma hakkını kullanmadığından, bu davada, bu iddiayı ileri sürmesinin mümkün olmadığını, Davalının sigortalısı aleyhine verilen hükmü ödememek için hiçbir koşulu haiz olmadığını, poliçenin geçerli olduğunu, bu nedenle Davalının sigortalısı aleyhine çıkan hükmü ödemek mükellefiyetinde olduğunu belirterek, Davalının, Zorunlu Sigortalar Garanti Fonunun ehliyetsiz kişilerin zararlarını ödeme yükümlülüğü bulunduğu iddialarını da reddetmiştir.

Huzurumuzdaki istinafta birçok olgu ihtilaf konusu değildir. Esasen istinafın kökeninde hukuki ihtilaf yatmaktadır. İhtilafli olmayan olguları kısaca özetleyip hukuki ihtilafın ne olduğunu belirteceğiz.

Davalının bir sigorta şirketi olduğu, sigortalısı Hasan Çelik adına kayıtlı FM 698 plakalı araç için, Fasıl 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası) Yasası tahtında, 17.9.2009 tarihinden 16.9.2010 tarihine kadar geçerli bir sigorta poliçesi tanzim ettiği, sigortalısı Hasan Çelik'in adına kayıtlı olan FM 698 araç ile 11.1.2010 tarihinde trafikte seyrederken bir kazaya sebebiyet verdiği, bu kaza neticesinde Davacının yaralanarak zarar-ziyana düşer kaldığı, Davacının Davalının sigortalısı Hasan Çelik aleyhine Girne Kaza Mahkemesinde 44/2011 sayılı davayı ikame ettiği, bu davanın dosyalanmasına müteakiben Davacının Davalıya Fasıl 333 Yasası uyarınca ihbarda bulunduğu, Davalının bu ihbarın kendisine tebliği üzerine Fasıl 333 Yasası'nın 10(3) maddesi uyarınca kaçınma için herhangi bir yasal işlem başlatmadığı, dava açmadığı, Davacının 44/2011 sayılı davada Davacı lehine Hasan Çelik aleyhine özel ve genel zarar-ziyan veya tazminat ödenmesi hususunda hüküm elde ettiği, mezkur hükümden sonra

Davalı aleyhine istinafa konu davanın dosyalandığı, bu dava altında Davacının, sigortalısı aleyhine çıkan hükmün Davalı Sigortaya Yasada öngörülen sürede ihbar edildiğinden sigortalısı aleyhine verilen hükmün Davalı tarafından ödenmesini talep ettiği, Davalının bu talebe karşın dosyaladığı müdafaada sigortalısının kaza anında ehliyetinin mahkeme tarafından geçici olarak iptal edildiği cihetle, poliçe kurallarına uyulmadan araç kullanılıp kaza yapıldığından, kendisinin bu zararı ödeme mükellefiyeti bulunmadığını ileri sürdüğünü, Alt Mahkemenin bu müdafaaya itibar etmeyerek Davalının sigortalısı aleyhine dava açıldığı zaman kendisine gönderilen ihbar üzerine kaçınma hakkını kullanmak istemesi halinde Yasada öngörülen süre zarfında yasal yollara başvurusu ve kaçınma hakkı için tespit davası açması gerekirken bu yola başvurmadığından istinafa konu dava altında bu iddialarını ileri süremeyeceğini yönünde bulgu yaptığını, bu bulgusu ışığında da Davacı lehine Davalı aleyhine 308,584.70 TL ve 308,584.70 TL üzerinden 6.1.2011 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar %7 faiz, 18,440.87 TL üzerinden 9.12.2013 tarihinden tamamen tediye tarihine kadar %14 faiz ve %16 KDV ve 17,000 TL dava masrafı için emir ve hüküm verdiğini görmekteyiz.

Yukarıda belirtilen olgulardan açıklıkla anlaşılabileceği üzere, Davalı, sigortalısının poliçe şartları hilafına ehliyetsiz araç kullanması nedeniyle Davalının sorumlu olmayacağı iddialarını, kendisine ihbar verildiğinde Fasıl 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası) Yasası'nın 10 (3) maddesi uyarınca kaçınma hakkını kullanabilmesi amacıyla tespit davası açmasının gerekip gerekmediği ve bu yola başvurmadan veya başvurmadan imtina etmiş olması halinde de bu dava altında, kaza esnasında sigortalısının ehliyetten men edilmiş olarak aracı kullanmakta olduğundan sigorta olarak

sorumlu olmadığı müdafaasını ileri sürüp süremeyeceğini ve sorumlu olup olmadığını belirlememiz gerekir.

Benzer bir meselede, Yargıtay, Fasıl 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası) Yasası'nın 10 (3) maddesini incelemiş ve aşağıda geniş olarak yer vereceğimiz görüşlere ulaşmıştır: (Yargıtay/Hukuk 110/2014 D.51/2017 Mehmet Erişik ile Allianz Sigorta Anonim Şirketi)

Fasıl 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası) Yasası'nın 3(1) maddesine göre, hiçbir kimse herhangi bir yol üzerinde, üçüncü şahıslar aleyhine doğacak zararları güvenceleyen, yasa kurallarına uygun olarak ısdar edilmiş geçerli bir sigorta poliçesi olmadan araç kullanamaz.

Zarar gören üçüncü şahıslara güvence sağlayan madde, Yasası'nın 10(1) maddesidir.

Bu maddeye göre, poliçe yaptıran kişi lehine, 4. maddenin (4). fıkrası kuralları uyarınca bir sigorta belgesi çıkardıktan sonra, 4. maddenin (1). fıkrasının (b) bendi uyarınca çıkarılan bir poliçenin kapsamı gereken ve poliçe şartlarına göre kapsanmış bulunan herhangi bir yükümlülükle ilgili olarak, poliçenin sigortaladığı herhangi bir kişi aleyhine hüküm verilirse, sigortacı, poliçeyi iptal etme veya poliçeden kaçınma konusunda sahip olduğu haklara veya poliçeyi iptal etmiş veya poliçeden kaçınmış olmasına bakılmaksızın, söz konusu hükümden yararlanma hakkı olan kişilere, yükümlülükle ilgili olarak hüküm uyarınca ödenmesi gereken herhangi bir para miktarını, masraf veya herhangi bir yasa veya söz konusu hüküm uyarınca söz konusu para miktarı üzerinden tahakkuk ettirilecek faiz olarak ödenmesi gereken para miktarıyla birlikte, bu madde kurallarına bağlı kalınması koşuluyla öder.

Bu maddeye göre, zarar gören üçüncü şahsa sigortacının ödeme yapması için:

- a) Poliçe yaptıran kişi lehine Yasanın 4(4) maddesi kuralları uyarınca bir sigorta belgesi ısdar edilmesi,
- b) Bu poliçenin Yasanın 4(1) (b) bendi uyarınca kapsamı gereken ve poliçe şartlarına göre kapsanmış bulunan herhangi bir yükümlülükle ilgili olması,
- c) Poliçenin sigortaladığı herhangi bir kişi aleyhine hüküm verilmesi,

gerekir.

Original İngilizce Yasa metninde bu durum daha basit anlatılarak "he had obtained a declaration that apart from any provision contained in the policy" şeklinde izah edilmiştir.

Buna göre hayli karmaşık şekilde tercüme edilen Yasanın 10(3) maddesinin orijinal metnine sadık kalarak kendi içerisinde tasnif edecek olursak,

Bir sigortacı:

- I. a. Hüküm verildiği yargı işleminin başlatılmasından önce; veya
  - b. Başlatılmasını izleyen 3 ay içinde açtığı bir davada,
  - c. Poliçenin içerdiği koşullardan ayrı olarak,
    - i. Poliçe ile ilgili esasa ilişkin bir olgunun gizlendiğine(non-disclosure of a material fact); veya
    - ii. Poliçeyle ilgili esasa ilişkin bir olgunun yanlış takdim edilmiş olması sonucunda poliçenin elde edildiğine(by a representation of, fact which false in a material particular); veya
    - iii. Poliçenin içerdiği herhangi bir koşul dışındaki bir nedenle, kaçınma hakkına sahip olduğu için kaçındığına (or if he has avoided the policy on the ground that he was entitled to do so apart from any provision contained in it); ilişkin,
  - d. Tespit kararı elde etmişse, bu madde kurallarına bağlı olarak hiçbir ödeme yapmaz.
  - e. Sigortacı böyle bir davanın başlatılmasından önce veya başlatılmasını izleyen 7 gün içinde davasını dayandıracağı gizleme veya yanlış bilgi verme durumunu ve poliçeden kaçınma hakkına sahip olduğunu ve dava açacağını karşı tarafa bildirmek zorundadır.
- Yasanın 10. maddesinin amacını çok açık olarak anlatan bu paragrafta, sigortacı tarafın menfaatlerinin korunması, kabahatsiz (masum) ve yanıltılmış olması halleri ile sınırlı tutulmuş, poliçenin şartlarına uyulmaması durumunda 10. maddenin 3. bendinin uygulanacağına ilişkin düzenleme getirilmemiştir.

Buna göre, Yasanın 10(3) maddesinin içeriğinden anlaşılacağı gibi, sigortacının kaçınma hakkını kullanmak maksadıyla tespit davası açabilmesi ve buna bağlı olarak ihbar verme zorunluluğu doğması için, poliçenin içerdiği herhangi bir koşul dışındaki bir nedene dayanarak, ödeme yapmaktan kaçınma hakkına sahip olduğunu iddia etmesi gerekmektedir.

Özellikle mesele ile ilgili hukuki durumu ortaya koyması açısından, yukarıda geniş alıntı yaptığımız kararda ilgili Yasa maddesinin bu meselede uygulanması gereken iki prensibinin olduğu görülmektedir. Bunlar şunlardır:

1. Poliçenin içerdiği herhangi bir koşuldan dolayı sigortanın sorumlu olmadığı iddiasını ileri sürebilmesi

için Yasanın 10(3) maddesi uyarınca tespit davası açılmasına gerek yoktur.

2. Haksız fiile sebep olan zarar veren taraf **(torfeasor)** aleyhine açılan ve hüküm alınan bir dava sonrasında zarar verenin sigortası aleyhine açılacak sonraki davada sigorta, sigortalısının, poliçedeki kurallara uyulmadığı gerekçesi ile sorumluluğu bulunmadığı müdafaasını yapma hakkını haizdir. Bu hakkını kullanabilmesi için Yasanın 10(3) bendi uyarınca kaçınma hakkının tespiti için dava açması gerekmez.

Bu meselede Davacının Davalı Sigorta ile akdeylediği Emare No.2 Sigorta Poliçesine göre, "sigorta ettirilen, aracı süren kişi eskiden sürüş ehliyetine sahip olup da böyle bir ehliyet bulundurmaktan veya almaktan men edilmemiş olmalıdır" şartını içermektedir.

Bu meselede kaza esnasında, Davacının araç kullanmaktan ve ehliyet sahibi olmaktan geçici olarak men edildiği ihtilafsızdır.

Bu koşul poliçede var olduğundan, Davacı da bu koşula aykırı bir şekilde araç kullanıp kaza yaptığından, Davalı Sigortanın bu koşula uyulmadığından sorumlu olmadığını ileri sürme hakkına sahip olup bu hakkını kullanmak için Yasanın 10(3) maddesi uyarınca kaçınma hakkını kullanmasına gerek yoktur.

Belirtilen hukuki durumdan hareketle, Davalının sigortalısının ehliyetsiz ve araç kullanmaktan men edilmiş şekilde araç kullandığı müdafaasını bu davada ileri sürmesinde hukuken engel yoktur.

Bu hukuki prensiplerden hareketle, Alt Mahkemenin meseleyi salt Yasanın 10.maddesi altında inceleyerek, Davalının iddialarına itibar etmemesi hatalı olmuştur.

Bununla birlikte, hukuki neticeye varmadan önce, Alt Mahkemenin poliçenin geçerli olduğu bulgusunda herhangi bir hata olmadığını belirtmek isteriz.

Poliçe geçerli olmakla birlikte, bir sigortanın, tanzim ettiği sigorta poliçesiyle ilgili ileri süreceği müdafaa hakları, **Fasıl 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası) Yasası'nın** 10.maddesi uyarınca sınırlı değildir. Sigortaların, sigortalılarının poliçede belirtilen kuralara ve yasal yükümlülüklerine uymadıkları hallerde sorumlulukları olmadığı iddiasını ileri sürme hakları mevcuttur. Bu yönde iddia ileri sürmeleri, poliçenin geçersiz olduğu anlamına gelmez.

Fasıl 333 Yasası uyarınca ısdar edilen bir poliçenin kapsadığı tazmin mükellefiyeti, geçerli ehliyet sahibi olan ve poliçede belirtilen kişiler tarafından kullanılan motorlu araçların sebebiyet verdiği kaza ve zararlardır. Fasıl 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası) Yasası'nın tefsir başlıklı 2.maddesinde yer alan, **"sürüş ehliyeti", Motorlu Araçlar ve Yol Trafik Yasası uyarınca bir motorlu taşıt aracı sürmek için verilen ehliyeti anlatır** tanımı, bir yol üzerinde motorlu araç kullanmak için ehliyet alınmasını veya sahibi olunmasını gerekli kılmaktadır. Bu nedenle ehliyet sahibi olmayan veya ehliyeti geçici olarak men edildiğinden, Yasa uyarınca bir yolda motorlu araç kullanma hakkını haiz olmayan bir kişinin aynı Yasanın 3.maddesi altında çıkarılmış olan bir poliçe kapsamında olduğu düşünülemez.

Belirtilenlerle, Yasanın bu amir hükmüne uymayan bir kişinin poliçe kapsamında olduğu ve motorlu araç kullanımı

esnasında sebebiyet verdiği kaza ve zarardan dolayı poliçe ısdar eden sigortanın sorumlu olacağı sonucuna varmak söz konusu değildir.

Üçüncü Şahıs Sigortaları mevzuatının amacı, yolları kullanan kamuyu, zarar verdiği kişileri tazmin etmeye yeterli parası bulunmayan, haksız fiilde bulunmuş kişilerden korumaktır. Bu amaç sağlanırken, sigorta açısından da adaletsizliğe sebebiyet verilmemesi için, sigortanın da poliçeye veya Yasaya aykırı kullanılan motorlu araçların verdiği zararlardan sorumlu olmaması gerekir. **(Bkz. Merchants' and Manufacturers' Insurance Co. Ltd. v Hant 1941 68 Lloyds Law reports 117 CA p 120 Bankers & Traders' Insurance Co. Ltd. v Chirdontis and Another 1976 JSCC 4 688.)**

Fasıl 333 Motorlu Araçlar (Üçüncü Şahıs Sigortası) Yasası'na göre, motorlu araç kullanılabilmesi için sigorta çıkarılması ve ehliyeti haiz olunması zorunlu olduğuna göre, bu Yasa kurallarına uyulmadan kullanılan bir motorlu aracın poliçe kapsamında olduğuna karar verilemez.

Bu hukuki esastan hareketle, Davalı, ehliyetsiz araç sürüp kazaya sebebiyet veren sigortalısı ile ilgili ileri sürdüğü "sebebiyet verdiği kazadan dolayı sorumlu olmadığı" iddiasında haklıdır. Bu sonuca istinaden istinafin kabul edilerek, ileri sürülen müdafaa uyarınca, Davalı aleyhinde verilen hükmün iptal edilmesi gerekir.

Son olarak bir hususa daha değinmek isteriz. Alt Mahkeme, Davacının hakları açısından Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu ile ilgili bir inceleme yaparak, bu Sigorta Fonunun sigortanın kapsamadığı ehliyetsiz bir sürücünün varlığı halinde tatbik edilebilecek bir yol olduğuna bulgu yapmıştır.

Mahkemeler, kendi huzurlarına getirilen ihtilaf konuları ile ilgili bir inceleme yapmalı ve karar vermeli, bilhassa huzurlarındaki davada taraf olmayan ve ihtilaf konusu olmayan konularla ilgili bulgu yapmaktan veya karar vermekten kaçınılmalıdır. Bu meselede Zorunlu Sigortalar Garanti Fonu davada taraf değildir. Dolayısıyla bu konuda her ne kadar da Davacı bu davadan önce Fona bir talep yapmış olup bu Fon tarafından reddedilmiş, bu konuda Mahkemeye bilgi verilmiş ve Davalı da bu konuda müdafaa ileri sürmüş olsa da, tarafların muhtemel veya müstakbel hak ve talepleri açısından davada taraf olmayan Fon ile ilgili bu konuda bir bulguya varılmaması ve karar verilmemesi gerekirdi.

### **SONUÇ**

İstinaf kabul edilir ve aşağıdaki şekilde emir verilir:

- A. Alt Mahkemenin Davalı aleyhinde vermiş olduğu 6.12.2016 tarihli hüküm iptal edilir.
- B. İstinaf masraflarının Davacı tarafından ödenmesine emir verilir.

Ahmet Kalkan  
Yargıç

Bertan Özerdağ  
Yargıç

Peri Hakkı  
Yargıç

19 Mart 2019